

«Большинство людей проявляют интерес к акциям в те периоды, когда это делают еще очень многие.

А между тем время действовать наступает в тот момент, когда этого не делает никто другой.

Вы не можете покупать то, что популярно, и при этом преуспевать».

(Уоррен Баффетт)

Ответ:

Суд не может в порядке принятия обеспечительных мер по спорам об обжаловании решений органов управления акционерного общества, о признании недействительными сделок с акциями общества, о применении последствий недействительности таких сделок, о признании недействительным выпуска акций акционерного общества, а также по иным спорам запрещать акционерному обществу, его органам или акционерам проводить годовое или внеочередное общее собрание акционеров¹.

Суд также не может принимать обеспечительные меры, фактически означающие запрет на проведение общего собрания акционеров, в том числе созывать общее собрание, составлять список акционеров, имеющих права на участие в общем собрании акционеров, предоставлять помещения для проведения собрания, рассылать бюллетени для голосования, подводить итоги голосования по вопросам повестки дня.

Обоснование:

Судебная защита субъективных гражданских прав участников хозяйственного оборота осуществляется не только на этапе принятия окончательного судебного акта, направленного на разрешение спора по существу, но и посредством принятия обеспечительных мер еще на начальных этапах судебного производства. В связи с этим институт обеспечительных мер является одним из значимых институтов в арбитражном процессуальном праве. Обеспечительные меры являются срочными временными мерами, используемыми в целях обеспечения иска или нарушенных имущественных интересов заявителя, применяемыми на любой стадии процесса по делам, подсудным арбитражным судам в том числе по спорам, вытекающим из корпоративных правоотношений.

Одним из ключевых принципов реализации гражданских прав и обязанностей участников гражданского оборота является, закрепленный в ст. 10 Гражданского кодекса РФ, согласно которому установлен запрет на осуществление действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Данный принцип напрямую относится и к институту обеспечительных мер по корпоративным спорам, так как арбитражный процесс, основанный на принципе равноправия сторон, требует соблюдения вышеназванного принципа, в частности, в случае применения обеспечительных мер для соблюдения прав и законных интересов сторон.

В соответствии с указанными принципами гражданского и арбитражного законодательства, применение обеспечительных мер в отношении корпоративных споров обладает следующей спецификой:

✓ Принимаемые обеспечительные меры не должны препятствовать нормальной деятельности юридического лица, в отношении которого такие меры применяются, юридическое лицо не должно ограничиваться в возможности осуществлять свою обычную деятельность.

¹ См. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 №11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров».

Тем не менее, случаи злоупотребления участниками корпоративного конфликта в рассматриваемой сфере процессуальными правами на применение обеспечительных мер с целью получения необоснованной выгоды в одностороннем порядке не являются редкостью².

Прежде всего, основными актами, которыми следует руководствоваться по данному вопросу, являются Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее по тексту также – АПК РФ), Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – Постановление Пленума ВАС № 55), а также Постановлением Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 №11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров».

В статье 90 АПК РФ закреплены следующие основания для применения обеспечительных мер:

1. В случае непринятия таких мер судебного акта будет затруднено или станет невозможным;
2. Принятие обеспечительных мер необходимо для предотвращения возникновения у заявителя значительного ущерба.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС № 55, обеспечительные меры относятся к ускоренным средствам защиты, соответственно, для их применения не требуется представления доказательств в том объеме, который был бы необходим в целях для обоснования заявителем требований и возражений по существу спора. Заявитель должен не только доказать наличие у него оспоренного или нарушенного права, но и обосновать в чем состоит его нарушение. В свою очередь, при оценке судом доказательств как оснований для принятия обеспечительных мер, требования заявителя о применении обеспечительных мер подлежат оценке с точки зрения обоснованности и разумности, обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, вероятности причинения значительного ущерба заявителю в случае неприменения обеспечительных мер, предотвращения нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц принятием обеспечительных мер. Также обязательным является соблюдение принципа соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям (ч. 2 ст. 91 АПК РФ).

Отдельные аспекты института обеспечительных мер по корпоративным спорам также регулируются Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.07.2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров». В соответствии с пунктом 4 указанного Постановления Пленума ВАС РФ №11 на заявителя возлагается бремя доказывания возможности причинения ущерба и значительности его размера. Заявитель также должен доказать причинно-следственную связь между возможностью возникновения ущерба с предметом спора, а также обосновать необходимость и достаточность конкретной обеспечительной меры для его предотвращения. Заявителю необходимо подкрепить свои доводы конкретными доказательствами. Вместе с тем такие доказательства не могут носить предположительный характер. В том случае, если заявитель не представит доказательства возможности причинения ущерба, равно как представленные доказательства будут носить предположительный характер, обеспечительные меры приниматься не будут. Однако Постановление Пленума ВАС РФ № 11 не разъясняет, какими критериями обязан руководствоваться арбитражный суд при определении значительности размера ущерба. Соответственно, решение этого вопроса также во многом не только от конкретных обстоятельств дела, но и усмотрения суда, оценивающего доказательства исключительно по своему внутреннему убеждению.

² Абросимов Д.А. Обеспечительные меры по корпоративным спорам: процессуальные особенности и ограничения // Молодой ученый. 2017. №21

В отношении корпоративных споров могут быть применены как общие обеспечительные меры (ст. 91 АПК РФ), так и обеспечительные меры по корпоративным спорам (ст. 225.6 АПК РФ), перечень которых также не является исчерпывающим. В законе прямо установлено, что кроме того, что Арбитражным судом может быть принято одновременно несколько обеспечительных мер, могут быть приняты и иные обеспечительные меры. Данный выбор также был оставлен законодателем на усмотрение арбитражных судов, что является еще одним проявлением роли субъективного усмотрения суда в отношении института применения обеспечительных мер по корпоративным спорам.

В соответствии со статьей 47 Федерального закона «Об акционерных обществах» общее собрание акционеров является высшим органом управления акционерного общества. В связи с этим запрещение проводить общее собрание акционеров в качестве меры по обеспечению фактически означает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием.

Однако запрещение проводить общее собрание акционеров как мера обеспечения по своему содержанию противоречит **смыслу принятия обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность.** Поэтому суд не может в порядке принятия обеспечительных мер по спорам об обжаловании решений органов управления акционерного общества, о признании недействительными сделок с акциями общества, о применении последствий недействительности таких сделок, о признании недействительными выпуска акций акционерного общества, а также по иным спорам запрещать акционерному обществу, его органам или акционерам проводить годовое или внеочередное общее собрание акционеров³. Суд также не может принимать обеспечительные меры, фактически означающие запрет на проведение общего собрания акционеров, в том числе созывать общее собрание, составлять список акционеров, имеющих права на участие в общем собрании акционеров, предоставлять помещения для участия в общем собрании, рассылать бюллетени для голосования, подводить итоги голосования по вопросам повестки дня⁴.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 АПК РФ допускается **принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.** На основании указанной нормы суд при наличии условий, предусмотренных в статьях 90 и 91 АПК РФ, **вправе запретить годовому или внеочередному общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связаны, а также в целях обеспечения иска запретить акционерному обществу, его органам или акционерам исполнять принятое общим собранием решение по определенному вопросу.**

На основании изложенного, полагаю, что заявителю следовало бы заявить обеспечительную меру в виде запрета совершать определенные действия, касающиеся предмета спора (акций), поскольку, затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда может только отсутствие у ответчика соответствующих акций⁵.

³ Определение ВАС РФ от 23 октября 2013 г. №ВАС-14210/13 по делу №А06-2011/2013; Определение ВАС РФ от 17 октября 2011 г. №ВАС-12868/11 по делу №А10-499/2011; Постановление ФАС Поволжского округа от 6 сентября 2013 г. по делу №А57-5386/2013.

⁴ За непроведение годового общего собрания также предусмотрена ответственность (ст. 15.23.1 КоАП РФ).

⁵ Аналогичной логики придерживался Высший арбитражный суд (постановление Президиума ВАС РФ от 20 марта 2007 г. № 4937/05 по делу № А55-3006/2004-46). См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 5 ноября 2013 г. по делу №А65-4492/2013; Постановление ФАС Поволжского округа от 5 ноября 2013 г. по делу №А12-11414/2013; Постановление ФАС Поволжского округа от 5 марта 2013 г. по делу №А65-29106/2012; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 2 февраля 2005 г. по делу №Ф04-98/2005; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13 июля 2004 г. по делу №Ф03-А73/04-1/2041.